

РЕШЕНИЕ

№ 17 813 109 / 19.05.2017г.

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5, чл. 106, ал. 6, чл. 108, т. 1 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), и като взех предвид Протокол №1 от 13.04.2017 г. и утвърден от Възложителя на 18.05.2017 г. Доклад от работата на комисията, назначена със Заповед № 3-0442/13.04.2017 г. на Румяна Михайлова – изпълнителен директор на ИА ГИТ за провеждане на подбор, разглеждане, оценка и класиране на оферите на участниците в обществена поръчка по реда на Глава девета от ЗОП – открита процедура, с предмет: „**Периодични доставки на копирна хартия, канцеларски материали и оригинални консумативи за разпечатваща техника (тонер касети) за нуждите на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, с 3 (три) обособени позиции**”, открита с Решение № 17033214 от 07.03.2017 г., с уникален номер на поръчката в РОП: 00516-2017-0002, Обявление за поръчка, публикувано в Официален вестник под № 2017/S 049-089564 от 10.03.2017 г.

ОБЯВЯВАМ:

I. Класирането на участниците по обществена поръчка с предмет: „**Периодични доставки на копирна хартия, канцеларски материали и оригинални консумативи за разпечатваща техника (тонер касети) за нуждите на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, по ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2: „Доставка по периодични заявки на канцеларски материали за нуждите на ИА ГИТ“**”, както следва:

1. Първо място: **участник „РОЕЛ-98“ ООД, ЕИК: 121798467**, представил оферта с Вх. № 17112270/12.04.2017 г., 13:52 ч., предложил обща цена за изпълнение предмета на горецитираната обществена поръчка в размер на **11 211,20 лева** (единадесет хиляди двеста и единадесет лева и 20 ст.) без вкл. ДДС.

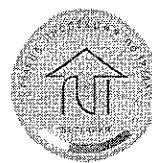
2. Второ място: **участник „МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“ ООД, ЕИК: 000708921**, представил оферта с Вх. № 17114391/12.04.2017 г., 17:03 ч., предложил крайна обща цена, сбор от единичните цени в размер на **12 118,98 лева** (дванадесет хиляди сто и осемнадесет лева и 98 ст.) без вкл. ДДС.

На основание класирането:

II. Определям за изпълнител на обществената поръчка по обособена позиция №2 участника класиран на първо място: **„РОЕЛ-98“ ООД, ЕИК: 121798467**, представил оферта с Вх. № 17112270/12.04.2017 г., 13:52 ч., със седалище и адрес на управление гр. София, п.к. 1164, бул. „Христо Смирненски“ № 53, представляван от Роберт Аврамов Левиев в качеството му на управител, с тел. за контакти: 02/9461920, факс: 02/9461920 и електронна поща: roel-98@roel-98.com.

Мотиви: Класирането на участника се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта: икономически най-изгодна оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“. Офертата, в която е посочена най-ниска обща цена за изпълнението на поръчката, съответстваща с предварително обявените условия на Възложителя, се класира на първо място. Класирането на участника е извършено след установяване на съответствието му с изискванията на Възложителя за лично състояние и

Стр. 1 / 10



критерии за подбор, както и съответствие с предварително обявените условия. Участникът „РОЕЛ-98“ ООД е представил оферта с предложена най-ниска цена за изпълнение на поръчката, която отговаря на предварително обявените от Възложителя условия в обществената поръчка, и се класира на първо място.

II. Отстранени от процедурата участници:

1. „ПЕРУН ККБ“ ЕООД

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, **отстранявам от участие** в процедурата по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2** участник **„ПЕРУН ККБ“ ЕООД**, представил оферта с **Вх. № 17107949/11.04.2017 г., 13:50 часа**, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви: При преглед на Техническото предложение на участника, установих следното несъответствие:

За участие в настоящата обществена поръчка, Възложителя е одобрил документация, заедно с приложения/образци на документи за попълване. Един от тези документи е „Приложение № 3 - Техническо предложение по обособена позиция № 2“, в който, в първата част участника следва да декларира различни обстоятелства свързани с изпълнението на поръчката и завършва с дата, подпись и печат на представляващия участника, и втора част, в която участника следва да изложи същинското предложение за изпълнение на поръчката, което също завършва с декларативна част – поставяне на дата, подпись и печат от лицето, представляващо участника. Съгласно одобрения от Възложителя образец на „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Приложение № 3), основното съдържание на документа се представя в табличен вид. Таблицата е разделена на две основни колони, първата от които е „Спецификация на Възложителя“ разделена на под колони: „Вид“, „Пакетаж опаковка“ и „Количество“, и втора колона **„Предложение на участника (включително вид /модел/пакетаж/опаковка/количество)“**, в която всеки един участник следва да опише артикулите, които предлага за доставка, като включително посочи вид, модел, пакетаж, опаковка и количество. За допълнително улеснение на участниците, в одобреният от Възложителя образец за попълване е указано как точно следва да се попълни формулара, или именно:

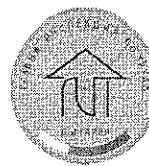
Участниците следва да попълнят формулара както следва:

• Колоната „Спецификация на Възложителя“ следва да се попълнят изискванията на Възложителя към всеки един артикул съгласно техническата спецификация.

• Колоната „Предложение на участника“ трябва да бъде попълнена от участника и трябва да съдържа детайлно описание/детайлни технически спецификации на това което се оferира/предлага – вид, количество, модел, пакетаж, опаковка ..;

Освен това указание от Възложителя, за допълнителна яснота на участниците, в самия край на приложението, с удебелен шрифт е обрънато следното внимание на участниците:

ВАЖНО: Оферта, която не позволява на оценителната комисия точно да определят модела/ите и спецификацията/ите може да бъде отхвърлена. Офертата трябва да бъде достатъчно ясна, за да позволи на оценителите да направят лесно сравнение между изискваните и предложените спецификации за всеки един артикул! Участниците описват оферираните от тях артикули,



включително: марка, модел, подробни технически спецификации и характеристики, и брой. Оferираните от участниците артикули следва да покриват минималните технически изисквания, посочени в техническата спецификация от документацията за участие. В случай, че участник оферира артикули, които не покриват минималните технически изисквания, посочени в техническите спецификации от документацията за участие, той ще бъде отстранен от участие в процедурата. В техническата оферта на участниците следва да се съдържат всички артикули, изброени в техническата спецификация от документацията за участие. Участниците следва да оферират за целия обем артикули, съгласно техническата спецификация на Възложителя.

от което следва, че в колона „**Предложение на участника (включително вид/модел/пакетаж/опаковка/количество)**“, всеки един участник следва да опише точно вида, модела, пакетажа/опаковката и количеството на артикулите, които поема като ангажимент със своето предложение за изпълнение на поръчката, да ги достави.

В своето предложението за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 2, участника „ПЕРУН ККБ“ ЕООД не се е съобразил с изискванията на Възложителя, както и не е спазил посочените указания за попълване на образца. В колона „**Предложение на участника (включително вид/модел/пакетаж/опаковка/ количество)**“, „ПЕРУН ККБ“ ЕООД е посочил вида и модела на съответния артикул, но за нито един артикул не е посочил „пакетаж/опаковка/количество“, респективно броя на артикулите, които предлага да достави, с което не е спазил изискванията на Възложителя и указанията за попълване на приложението, с което представената от него оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Комисията няма как да предположи, какво участника има предвид, дотолкова доколкото са допустими презумпции и предположения в материята на обществените поръчки. Това е видно както от изричното задължение на участниците при изготвяне на офертата си да се придържат „точно“ към обявените от Възложителя условия (чл. 101, ал. 5 от ЗОП), така и от изричното право на всеки един участник, ако е в неяснота как следва да оферира, или как ще се оцени определено негово предложение, да изиска и получи от Възложителя разяснения по реда на чл. 33 от ЗОП. В случая, няма постъпило искане за разяснение по настоящата обществена поръчка, което право е имал всеки един участник.

Възложителят ясно е посочил къде и какво следва да се попълни в документа „Предложение за изпълнение на поръчката“, обстоятелство с което участник „ПЕРУН ККБ“ ЕООД не се е съобразил. Тъй като предложението за изпълнение на поръчката съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, б „б“ от ППЗОП съставлява неразделна част от техническото предложение на участника, комисията не разполага с правна възможност да изиска допълнителни документи, когато установи липса на информация, вкл. нередовност или фактическа грешка в техническото предложение на участника. Допуснатата нередовност от страна на участника не може да бъде санирана чрез извършване на проверка или изискване на разяснения съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП, доколкото разяснения и допълнителни доказателства могат да бъдат изисквани само относно заявени от участниците данни посочени в офертите, но не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение.

2. „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД

На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, отстранявам от участие в процедурата по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2** участник **„ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД**, представил оферта с Вх. № 17111132/12.04.2017 г., 11:15 часа.



Мотиви: При извършения преглед и проверка за наличието на необичайно благоприятни оферти по обособена позиция № 2: „Доставка по периодични заявки на канцеларски материали за нуждите на ИА ГИТ“, комисията установи, че участника „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД, е направил ценово предложение, което е с **21,47 на сто** по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същата обособена позиция. В изпълнение на чл. 72, ал. 1 от ЗОП от участника е изискано да представи подробна писмена обосновка за начина на формиране на ценовото му предложение. В законоустановения срок за представяне на подробна писмена обосновка, участник „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД представя такава с Вх. № 17250329 на 16.05.2017 г. В обосновката си участник е посочил, че информацията има конфиденциален характер и се отнася единствено и само за информация на членовете на комисията, с което **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ** ще се съобрази.

След преглед на представената обосновка и документи, с единодушно решение, Комисията е преценила, че посочените доказателства в писмената обосновка на участника не са достатъчни и обективни, за да обосноват предложеното от него ценово предложение, което е с **21,47 на сто** по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, и не приема така направената оферта.

Съгласно правомощието на оценителната комисия за приемането или не приемането на представената писмена обосновка е законово обвързана с наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, чиято обективност и пълнота следва да се прецени. Комисията обсъди представените аргументи и доказателства изложени в писмената обосновка, и извърши следната подробна, конкретна и изчерпателна преценка.

Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката в размер на **10 483,47 лева (десет хиляди четиристотин осемдесет и три лева и 47 ст.) без вкл. ДДС**, при прогнозна стойност на поръчката 16 000.00 лева (шестнадесет хиляди лева) без ДДС, е по благоприятна с **21,47 на сто** от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

В своята обосновка участник не се е позовал конкретно, за наличието на кое от обстоятелствата, съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП се отнася, освен в последните две точки/раздела от обосновката, в които е посочено, че на основание чл. 72, ал. 2, т. 4 и ал. 4 от ЗОП участник е спазил

Записано согласно чл. 102, ал. 1 от ЗОП

Към обосновката са приложени и заверени копия от: отчет за приходите и разходите, счетоводен баланс, партньорски договори и писма, анекси, удостоверение, ползвани отстъпки от доставчици, фактури и договори за наем и други.

Участникът обективира предложената от него цена за извършване на доставките, предмет на Обособена позиция № 2 от настоящата обществена поръчка с наличие на обективни обстоятелства, конкретно по т. 4-5 от чл. 72, ал. 2 от ЗОП, като комисията приема, че участникът е имал предвид и наличие на подобни обстоятелства и по първите три точки от ал. 2 на чл. 72 от ЗОП, които изследва подробно, след което прецени, че от изложеното в обосновката си, участникът не обосновава предложената от него цена, която е с 21,47 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Тъй като участника не е посочил конкретно кое от обстоятелствата изложени в обосновката му по т. 1 до 6 за кои точки от чл. 72, ал. 2 от ЗОП се отнася, комисията изследва посочените обстоятелства от участника по точки като оцени тяхната пълнота по отношение на:

Стр. 4 / 10



Т. 1 – Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;

Т. 2 – Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;

Т. 3 – Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите.

В т.1 от обосновката си участника е представил на комисията информация за

Заличено съл. гл. 102, ал. 1 от ЗОП

След обстойно обсъждане на изложеното от участника по т.1 от обосновката му, комисията, в рамките на предоставената ѝ от закона възможност за самостоятелна преценка, не приема за обективни изложените в писмената обосновка на участника обстоятелства свързани със:

1. Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод от обосновката;

2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;

3. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите

със следните мотиви:

По т. 1: На първо място, както участника „Офис Експрес Сървис“ АД, така и останалите участници в процедурата, предвид посочените от тях информации за изпълнени договори за последните три години, На второ място не е направен анализ или представени доказателства, че

Заличено съл. гл. 102, ал. 1 от ЗОП

както няма и информация кои клиенти в момента обслужват останалите участници, за да е налице оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките, наличието на изключително благоприятни условия за участника или икономически особености на производствения процес.

По т. 2 от обосновката си участника е посочил, че

Заличено съл. гл. 102, ал. 1 от ЗОП



Заличено съгл. гл. 102, ал. 1 от ЗОП

След обстойно обсъждане на изложеното от участника по т.2 от обосновката му, комисията, в рамките на предоставената й от закона възможност за самостоятелна преценка, не приема за обективни изложените в писмената обосновка на участника обстоятелства свързани със:

- 1. Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод от обосновката;**
- 2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;**
- 3. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите,**

със следните мотиви:

На първо място посочените артикули представляват малка част от целия обем предмет на доставка по Обособена позиция № 2, и на последно място това решение на участника не доказва, че и останалите участници не взимат подобни мерки при формиране на цените си.

По т. 3, 4 и 5 от обосновката си участника е посочил, че е

Заличено съгл. гл. 102, ал. 1 от ЗОП

След обстойно обсъждане на изложеното от участника по т.3-5 от обосновката му, комисията, в рамките на предоставената й от закона възможност за самостоятелна преценка, не приема за обективни изложените в писмената обосновка на участника обстоятелства свързани със:

- 1. Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод от обосновката;**
- 2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;**
- 3. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите,**

със следните мотиви:

По отношение на изложеното в т. 3-5 от обосновката си, комисията не може да установи, дали останалите участници също не са официални и единствени представители на други големи производители.

Заличено съгл. гл. 102, ал. 1 от ЗОП

Не са представени обективни доказателства също и по отношение на възможността за останалите участници да използват преференциални цени при внос, както и не е направен анализ, дали другите участници в процедурата, чийто ценови



предложения не са по-благоприятни с повече от 20 на сто от средната стойност на предложението на останалите участници не произвеждат или са заявили за производство артикули *Заличено съгл. гл. 102, ал. 1 от ЗОП*

По т. 6 и 7 от обосновката си участника посочва, че

Заличено съгл. гл. 102, ал. 1 от ЗОП

След обстойно обсъждане на изложеното от участника по т. 6 и 7 от обосновката му, комисията, в рамките на предоставената й от закона възможност за самостоятелна преценка, не приема за обективни изложените в писмената обосновка на участника обстоятелства свързани със:

- 1. Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод от обосновката;**
- 2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;**
- 3. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите**

със следните мотиви:

Участника не е представил доказателства или анализ, какви услуги ползват или не ползват за

Заличено съгл. гл. 102, ал. 1 от ЗОП

По отношение на т. 4 от чл. 72, ал. 2 от ЗОП – Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП: участника е посочил, че

Заличено съгл. гл. 102, ал. 1 от ЗОП

Разгледано по същество, изложеното от участника по отношение на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, по-никакъв начин не внася яснота на комисията *Заличено съгл. гл. 102, ал. 1 от ЗОП* ще допринесе за формиране на цена, която е с 21,47 на сто по-благоприятна, от стойността на предложението на останалите участници. По отношение на т. 5 от чл. 72, ал. 2 от ЗОП – участника е деклариран, че *Заличено съгл. гл. 102, ал. 1 от ЗОП* обстоятелство, което също по-никакъв начин не внася яснота на комисията за формирането на цена от участника, която е с 21,47 на сто по-благоприятна, от стойността на предложението на останалите участници.

При изследване на основанията регламентирани от законодателя, в разпоредбата на чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, не се установяват обективни характеристики и тяхното наличие. Описаните обстоятелства в обосновката не са по-благоприятни за участника, и не обосновават наличие на обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, както и не са представени доказателства в подкрепа на обратното.

Комисията след обстойно обсъждане на изложените от участника обстоятелства, в рамките на предоставената й от закона възможност за самостоятелна преценка, не приема за обективни изложените в писмената обосновка на участника, свързани със:



1. Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод от обосновката – липсва предложение, което изключително да се отличава от това на останалите участници;

2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството: не са представени обективни признания и доказателства, от които участникът да се постави в по-благоприятни условия от останалите участници;

3. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите: – предложената обосновка е субективна и не поставя участника в по-благоприятни условия от останалите в процедурата;

4. Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП – предложената обосновка е субективна и не поставя участника в по-благоприятни условия от останалите в процедурата;

5. Възможност участникът да получи държавна помощ – участника е деклариран, *записано съгласно чл. 108, ал. 1 от ЗОП*

3. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, **отстранявам от участие** в процедурата по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2** участник **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“**, представил оферта с Вх. № 17113587/12.04.2017 г., 16:15 часа, която отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

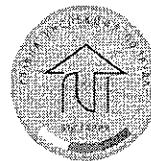
Мотиви: При преглед на Техническото предложение на участника, се установи следното несъответствие:

За участие в настоящата обществена поръчка, Възложителя е одобрил документация, заедно с приложения/образци на документи за попълване. Един от тези документи е „Приложение № 3 - Техническо предложение по обособена позиция № 2“, в който, в първата част участника следва да декларира различни обстоятелства свързани с изпълнението на поръчката и завършва с дата, подпись и печат на представляващия участника, и втора част, в която участника следва да изложи същинското предложение за изпълнение на поръчката, което също завършва с декларативна част – поставяне на дата, подпись и печат от лицето, представляващо участника. Съгласно одобрения от Възложителя образец на „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Приложение № 3), основното съдържание на документа се представя в табличен вид. Таблицата е разделена на две основни колони, първата от които е „Спецификация на Възложителя“ разделена на под колони: „Вид“, „Пакетаж опаковка“ и „Количество“, и втора колона „**Предложение на участника (включително вид /модел/пакетаж/опаковка/количество)**“, в която всеки един участник следва да опише артикулите, които предлага за доставка, като включително посочи вид, модел, пакетаж, опаковка и количество. За допълнително улеснение на участниците, в одобреният от Възложителя образец за попълване е указано как точно следва да се попълни формуляра, или именно:

Участниците следва да попълнят формуляра както следва:

• Колоната „Спецификация на Възложителя“ следва да се попълнят изискванията на Възложителя към всеки един артикул съгласно техническата спецификация.

• Колоната „Предложение на участника“ трябва да бъде попълнена от участника и трябва да съдържа детайлно описание/детайлни технически спецификации на това което се оferира/предлага – вид, количество, модел, пакетаж, опаковка ...;



Освен това указание от Възложителя, за допълнителна яснота на участниците, в самия край на приложението, с удебелен шрифт е обрънато следното внимание на участниците:

ВАЖНО: Оферта, която не позволява на оценителната комисия точно да определят модела/ите и спецификацията/ите може да бъде отхвърлена. Офертата трябва да бъде достатъчно ясна, за да позволи на оценителите да направят лесно сравнение между изискваните и предложените спецификации за всеки един артикул! Участниците описват оферираните от тях артикули, включително: марка, модел, подробни технически спецификации и характеристики, и брой. Оферираните от участниците артикули следва да покриват минималните технически изисквания, посочени в техническата спецификация от документацията за участие. В случай, че участник оферира артикули, които не покриват минималните технически изисквания, посочени в техническите спецификации от документацията за участие, той ще бъде отстранен от участие в процедурата. В техническата оферта на участниците следва да се съдържат всички артикули, изброени в техническата спецификация от документацията за участие. Участниците следва да оферират за целия обем артикули, съгласно техническата спецификация на Възложителя.

от което следва, че в колона „**Предложение на участника (включително вид/модел/пакетаж/опаковка/количество)**“, всеки един участник следва да опише точно вида, модела, пакетажа/опаковката и количеството на артикулите, които поема като ангажимент със своето предложение за изпълнение на поръчката, да ги достави.

В своето предложение за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 2, участника КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ не се е съобразил с изискванията на Възложителя, както и не е спазил посочените указания за попълване на образца. В колона „**Предложение на участника (включително вид/модел/пакетаж/опаковка/ количество)**“, КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ е посочил вида и модела на съответния артикул, но за нито един артикул не е посочил „пакетаж/опаковка/количество“, респективно броя на артикулите, които предлага да достави, с което не е спазил изискванията на Възложителя и указанията за попълване на приложението, с което представената от него оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Комисията няма как да предположи, какво участника има предвид, дотолкова доколкото са допустими презумпции и предположения в материала на обществените поръчки. Това е видно както от изричното задължение на участниците при изготвяне на офертата си да се придържат „точно“ към обявените от Възложителя условия (чл. 101, ал. 5 от ЗОП), така и от изричното право на всеки един участник, ако е в неяснота как следва да оферира, или как ще се оцени определено негово предложение, да изиска и получи от Възложителя разяснения по реда на чл. 33 от ЗОП. В случая, няма постъпило искане за разяснение по настоящата обществена поръчка, което право е имал всеки един участник.

Възложителят ясно е посочил къде и какво следва да се попълни в документа „**Предложение за изпълнение на поръчката**“, обстоятелство с което участник КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ не се е съобразил. Тъй като предложението за изпълнение на поръчката съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, б „б“ от ППЗОП съставлява неразделна част от техническото предложение на участника, комисията не разполага с правна възможност да изиска допълнителни документи, когато установи липса на информация, вкл. нередовност или фактическа грешка в техническото предложение на участника. Допуснатата нередовност от страна на участника не може да бъде санирана чрез извършване на проверка или изискване на разяснения съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП, доколкото разяснения и допълнителни доказателства могат



да бъдат изисквани само относно заявени от участниците данни посочени в офертите, но не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение.

**III. На основание на чл. 61, т. 7 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 2 от ЗОП,
не подлежат на класиране следните участници представили оферта по ОБОСОБЕНА
ПОЗИЦИЯ № 2:**

1. „МУЛТИКО 92“ ООД, с Вх. № 17112931/12.04.2017 г., 15:00 часа и предложена цена в размер на 12 910,04 лева без вкл. ДДС;
2. „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД, с Вх. № 17098744/07.04.2017 г., 14:10 часа и крайна обща цена, сбор от единичните цени в размер на 14 617,68 лева без вкл. ДДС;
3. „РОНОС“ ООД, с Вх. № 17114385/12.04.2017 г., 16:57 часа и предложена цена в размер на 15 889,55 лева без вкл. ДДС.

IV. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, решението да се изпрати до участниците в процедурата в тридневен срок от издаването му. В деня на изпращането му до участниците, решението да се публикува, заедно с доклада и всички протоколи на комисията в Профил на купувача на ИА ГИТ, в самостоятелно обособената електронна преписка на процедурата на: <https://gli.government.bg/page.php?c=205&id=42>.

V. Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, настоящото решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията, гр. София, бул. „Витоша“ № 18, тел: 02 988 40 70, електронна поща: cpcadmin@cpc.bg, интернет адрес: www.cpc.bg, в 10-дневен срок от получаването му от участниците и в съответствие с разпоредбите на Закона за обществени поръчки.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

РУМЯНА МИХАЙЛОВА МИХАЙЛОВА
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИА ГИТ

