



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Изпълнителна агенция

„Главна инспекция по труда“



ПРОТОКОЛ №4

На 24 и 30.06.2015г. в сградата на ИА „ГИТ“, намираща се на бул. „Княз Ал. Дондуков“ № 3, ет. 1, в зала 107, се проведоха заседания на комисия, назначена със Заповед № 3-0476 от 30.04.2015 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите, представени от участниците за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: „Периодични доставки на копирна хартия, канцеларски материали и оригинални консумативи за разпечатваща техника (тонер касети) за нуждите на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ с 3 обособени позиции“, открита с Решение № изх043596 от 30.03.2015 г., с уникален номер на поръчката в РОП: 00516-2015-0004.

Заседанията се проведоха от комисия в състав:

Председател: Николай Тюркеджиев, директор на Д „ОПУС“ (резервен член);

Членове:

1. Петър Станулов – младши експерт в отдел „ОП“, Д ОПУС;
2. Крум Добрев – началник на отдел „ИТ“, Д АОИТ;
3. Николай Стоянов – главен юрисконсулт, Д „ПОИД“;
4. Веселина Димитрова – главен експерт в Д УЧР.

На предходното заседание след проверка на финансовите предложения на допуснатите участници по Обособена Позиция №3, комисията установи, че предложенията на „АТС - България“ ООД и „Плесио Компютърс“ ЕАД са съответно с **23,86** на сто и **56,26** на сто по благоприятни от средната стойност на финансови предложения на останалите участници и съобразно изискванията на чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията прецени, че е необходимо да бъде изискана от „АТС - България“ ООД и „Плесио Компютърс“ ЕАД подробна писмена за начина на формиране на финансовите им предложения.

Изпратени бяха писма до управителите на двете дружества с искане за представяне на подробна писмена обосновка за начина на формиране на ценовите им предложения по Обособена позиция №3. В определения срок за представяне на обосновката, съгласно Протокол № 3, обосновка в деловодството на ИА ГИТ са представили следните участници:

1.	„АТС – България“ ООД	Вх. № ВХ 249668 от 17.06.2015г.
2.	„Плесио Компютърс“ ЕАД	Вх. № ВХ 250408 от 19.06.2015г.

РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНО ПРЕДСТАВЕНите ПО РЕДА НА ЧЛ. 70, АЛ. 1 ОТ ЗОП ДОКУМЕНТИ:

Документите на всеки от горепосочените участници са представени в срок.

Комисията пристъпи към разглеждането на представените от участниците обосновки, както следва:

1. Всички членове на комисията се запознаха подробно с представената писмена обосновка за начина на формиране на ценовото предложение на „АТС – България“ ООД по Обособена позиция №3. С единодушно решение, Комисията реши, че посочените обстоятелства в писмената обосновка не са обективни и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП предлага участника за отстраняване от процедурата.

МОТИВИ:

Съгласно правомощието на оценителната комисия за приемането или неприемането на представената писмена обосновка е законово обвързана с наличието на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, чиято обективност следва да се прецени. Комисията обсъди представените аргументи в писмената обосновка, и извърши следната подробна, конкретна и изчерпателна преценка.

Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция №3 в размер на **61 203.60 без ДДС**, при прогнозна стойност на поръчката **106 000 лв. без ДДС**, е по благоприятна с **23,86%** от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. Участникът обективира предложената с 23,86% по ниска цена за извършване на доставките, предмет на обособена позиция №3 с наличието на изключително благоприятни условия за дружеството, като посочва 12 на брой фактори относими към направеното ценово предложение и прилага в табличен вид метода на ценообразуването на всеки един консуматив.

Описаните изключително благоприятни условия за участника, както и факторите относими към направеното ценово предложение не са обективни.

Обстоятелствата, че дружеството:

- е фирма с 14 годишна история в областта на вноса и дистрибуцията на консумативи;
- е с добра репутация и дългогодишни взаимоотношения с доставчиците.

по никакъв начин не ги поставя в изключително благоприятни условия спрямо останалите участници. Калкулирането на минимална печалба чрез използване на собствени финансови ресурси за осъществяване на доставките на консумативите само по себе си не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Наличието на собствени ресурси, собствена транспортна ефективна база и методика на управление на разходите по доставките, както и собствена складова база за складиране на офис консумативи, собствени офис помещения за административно обслужване на доставките и поръчките отново не е обективно обстоятелство, тъй като не е представена справка или направен анализ, относно ресурсите, с които разполагат останалите участници в процедурата. Идентично е и другото обстоятелство свързано с наличието на икономично високоефективно съвременно оборудване. Дългогодишния опит и отданост към работата на персонала на АТС България ООД, както и неговата квалификация и извършването на обучения в дружеството отново не е обективно обстоятелство, тъй като не е представена информация и/или сравнителна справка за персонала нает от останалите участници в процедурата. Същото комисията смята и по отношение на фактора посочен от участника касаещ автомобилния парк на дружеството, който е с икономични разходи за горива, консумативни материали и сервизни разходи. Формирането на по-ниска цена „АТС България“ ООД отчита и на използването на високоефективна методика за управление стоките в техните складови помещения. Последното също не е обективно, тъй като не е предоставена информация,

останалите участници в процедурата, да не разполагат с внедрена методика за управление на стоките в техните складови помещения.

„АТС България“ ООД е приложил в табличен вид към писмото си с обосновка и метода на ценообразуване на всеки един консуматив (Приложение 1 към обосновката). Таблицата съдържа модела консуматив, описането му, доставна цена, административни складови и логистични, търговска надценка и единични цени с включен и без включен ДДС. След обсъждане съдържанието на таблицата, комисията счита, че така представената таблица по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП не представлява обективно обстоятелство. Ценовото предложение е ниско и обективно необосновано от участника. Така представената таблица не дава по никакъв начин отговор как е образувана цената и защо е толкова ниска.

В заключение и при изследване на основанията регламентирани от законодателя в разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, комисията категорично не установи обективни характеристики и тяхното наличие в представените обстоятелства. Описаните обстоятелства в обосновката не са по благоприятни за участника, като повечето могат да се приемат за валидни и за останалите участници в процедурата. Представената обосновка не съдържа информация от която да става ясно как са обосновани разходите от страна на участника, какви обстоятелства аргументират посочените стойности, какви обстоятелства оказват влияние при определянето им, нито са посочени факти относно евентуални по-ниски разходи за участника, които комисията би могла да анализира.

Комисията, в рамките на предоставената ѝ от закона възможност за самостоятелна преценка, не приема за обективни изложените в писмената обосновка на участника обстоятелства, свързани с:

1. оригинално решение за изпълнение на поръчката – липсва предложение, което изключително да се отличава от това на останалите участници;
2. предложеното техническо решение – не е представена обосновка на предложената цена с техническо предложение, обосноваваща нейния размер;
3. наличието на изключително благоприятни условия за участникът – не са представени обективни признания, от които участникът да се постави в по-благоприятни условия от останалите участници;
4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка – факторите обосноваващи икономичност при изпълнение на обществената поръчка от участника са субективни;
5. получаване на държавна помощ – не са посочени доказателства в тази насока.

2. Всички членове на комисията се запознаха подробно с представената писмена обосновка за начина на формиране на ценовото предложение на „**Плесио Компютърс ЕАД по Обособена позиция №3. С единодушно решение, Комисията** реши, че посочените обстоятелства в писмената обосновка не са обективни и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП предлага участника за отстраняване от процедурата.

МОТИВИ:

Съгласно правомощието на оценителната комисия за приемането или неприемането на представената писмена обосновка е законово обвързана с наличието на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, чиято обективност

следва да се прецени. Комисията обсъди представените аргументи в писмената обосновка, и извърши следната подробна, конкретна и изчерпателна преценка.

Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция №3 в размер на **37 254.79 без ДДС**, при прогнозна стойност на поръчката **106 000 лв. без ДДС**, е по благоприятна с **56,26%** от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. Участникът обективира предложената с **56,26%** по ниска цена за извършване на доставките, предмет на обособена позиция №3 с наличието на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на обществената поръчка, спрямо останалите участници.

Обстоятелствата, че:

- едноличният собственик на капитала на „Плесио Компютърс“ ЕАД е „Плесио Компютърс“ А.Е.В.Е. Гърция, мултинационална компания търгуваща с канцеларски материали, консумативи, аксесоари, за офис техника и тонери за печатащи устройства в целия европейски съюз;

- „Плесио Компютърс“ А.Е.В.Е. разполага с 25 магазина на територията на Република Гърция, и е реализирал годишен оборот от 230 млн. евро за 2014г.;

- „Плесио Компютърс“ А.Е.В.Е. е акционер в най-големият холдинг за търговия и производство на канцеларски материали, консумативи и тонер касети за печатащи устройства – **INTERACTION** – own brand Q CONNECT“. С оглед на големите количества продавани продукти от икономическата група на Плесио, дружеството получава преференциални цени директно от производителя на стоките /тонерите/, като този компонент съставлява 85 % от крайната стойност на продуктите. Преференциалните цени на производителя за участие в търгове са комплекс от два компонента. Първият компонент е търговската отстъпка за поръчани количества в размер на 10%, а вторият компонент е допълнителен процент (6%) търговска отстъпка, който се възстановява от производителя при събиране на използваните тонер касети и предаването им за сепарирано рециклиране на материалите от които са произведени, политика водена от контрол на качеството за околната среда ISO 14001:2004 по която са сертифицирани всички световни производители на търговски стоки, политика която е заложена и в политиката за управлението на „Плесио Компютърс“ ЕАД.

- „Плесио Компютърс“ ЕАД има възможност да използва логистичните бази на „Плесио Компютърс“ А.Е.В.Е., както и транспортната му схема, което води до допълнителни икономии и оптимизация на разходите при изпълнението на поръчката. Логистичните и транспортните разходи съставляват общо 17,5% от крайната цена на продуктите;;

не са обективни и не ги поставя в изключително благоприятни условия спрямо останалите участници, както и липсват доказателства за наличието на икономичност. Всички участници в обществената поръчка са компании търгуващи с консумативи за печатащи устройства – тонери, което е видно от представените от тях доказателства за извършени доставки на тонери през последните три години, считано от датата на подаване на оферти по настоящата обществена поръчка за Обособена позиция №3. Обстоятелството, че едноличният собственик на капитала „Плесио Компютърс“ А.Е.В.Е. Гърция разполага с 25 магазина и е реализирал оборот от 230 млн. евро за 2014 година, и твърдението, че с оглед големите количества продавани продукти участника получава преференциални цени директно от производителя, само по себе си не е обективно, тъй като не е посочена информация или не са представени документи/доказателства, от които комисията да установи, че само „Плесио

Компютърс“ ЕАД или Плесио Компютърс“ А.Е.В.Е. получават преференциални цени за доставка на тонер касети директно от производителя на изделията.

Следващото твърдение в обосновката на участника, че „Преференциалните цени на производителя за участие в търгове са комплекс от два компонента. Първият компонент е търговската отстъпка за поръчани количества в размер на 10%, а вторият компонент е допълнителен процент (6%) търговска отстъпка, който се възстановява от производителя при събиране на използваните тонер касети и предаването им за сепарирано рециклиране на материалите от които са произведени, политика водена от контрол на качеството за окончателна среда ISO 14001:2004 по която са сертифицирани всички световни производители на такъв тип стоки, политика която е заложена и в политиката за управлението на Плесио Компютърс“ ЕАД.“, комисията, също не приема за обстоятелство изключително благоприятно само за участника, тъй като всички търговци получават определен процент търговска отстъпка от производителя на изделията, а в случая всички участници в обществената поръчка по ОП №3 са приели и да събират празните тонер касети. В представената обосновка от „Плесио Компютърс“ ЕАД липсва информация, останалите участници да не получават търговска отстъпка от производителя на изделията, както и информация дали същите не получават допълнителен процент отстъпка при събиране и рециклиране на празните тонер касети.

Като следващо обстоятелство, участника е посочил в обосновката си, че има възможност да използва логистичните бази на „Плесио Компютърс“ А.Е.В.Е. – Гърция и транспортната му схема, като за доказателство е посочил хипер линк към клип в Youtube.com - <http://www.youtube.com/watch?v=2tJU4T5QC68/>. Комисията изглежда клипа от посочения линк в обосновката. Клипа представлява рекламен клип с музикален фон, без говор и с гръцки субтитри, на който се виждат кадри от магазин за техника, складови помещения, работници в офис, работници в сервизни помещения, складови помещения, камиони, изглед на складови помещения от въздуха и извършване на логистични процедури. Представения клип с гръцки субтитри и музикален фон, комисията категорично не приема за обективно обстоятелство по смисъла на чл.70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Не приема и за обективно обстоятелство, посочено от участника, че има възможност да използва логистичните бази на „Плесио Компютърс“ А.Е.В.Е. – Гърция, които не е ясно къде се намират и дали биха били от полза за логистичните дейности (доставката на тонери) на територията на Република България, където и ще се доставят. Освен това не е представен анализ или справка на логистичните бази, с които разполагат останалите участници в процедурата.

На последно място в обосновката на участника е представена таблица с описание на формирането на предложената цена. Представеното описание с формирането на цената комисията не приема за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Таблицата с описание формирането на предложената от участника цена, не може да даде отговор защо цената на продуктите е толкова ниска, както и как ще се реализират доставките за така предложената от участника цена.

В заключение и при изследване на основанията регламентирани от законодателя в разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, комисията категорично не установи обективни характеристики и тяхното наличие в представените обстоятелства. Описаните обстоятелства в обосновката не са по благоприятни за участника спрямо останалите участници в процедурата по отношение изпълнението на предмета на Обособена позиция №3. Представената обосновка не съдържа

информация от която да става ясно как са обосновани разходите от страна на участника, какви обстоятелства аргументират посочените стойности, какви обстоятелства оказват влияние при определянето им, нито са посочени факти или документи/доказателства относно евентуални по-ниски разходи за участника, които комисията би могла да анализира.

Комисията, в рамките на предоставената й от закона възможност за самостоятелна преценка, не приема за обективни изложените в писмената обосновка на участника обстоятелства, свързани с:

1. оригинално решение за изпълнение на поръчката – липсва предложение, което изключително да се отличава от това на останалите участници;
2. предложеното техническо решение – не е представена обосновка на предложената цена с техническо предложение, обосноваващо нейния размер;
3. наличието на изключително благоприятни условия за участникът – не са представени обективни признания, от които участникът да се постави в по-благоприятни условия от останалите участници;
4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка – факторите обосноваващи икономичност при изпълнение на обществената поръчка от участника са субективни;
5. получаване на държавна помощ – не са посочени доказателства в тази насока.

След като извърши горното и въз основа на действията съгласно Протокол №3, **КОМИСИЯТА** реши:

1. Допуска до класиране предложениета на участниците по обособени позиции както следва:

По Обособена Позиция №1: „МБМ“ ООД, „Роел-98“ ООД, Кооперация Панда и „Ронос“ ООД;

По Обособена Позиция №2: „МБМ“ ООД, „Роел-98“ ООД, „Плесио Компютърс“ ЕАД, Кооперация Панда, „Ронос“ ООД

По Обособена Позиция №3: „Роел-98“ ООД, „Диджитек“ ООД, Кооперация Панда, „Ронос“ ООД;

КОМИСИЯТА пристъпи към окончателно класиране на допуснатите участници съобразно приетия критерий за оценка на предложения – „найниска цена“

Получиха се следните резултати:

По Обособена позиция № 1 - „Доставка по еднократна или периодични заявки на хартия за нуждите на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“:

УЧАСТНИК	Предложена цена в лева без ДДС
1. „Ронос“ ООД	22 800.00
2. „Роел – 98“ ООД	23 880.00

3. „МБМ“ ООД	24 900.00
4. Кооперация „Панда“	26 520.00

КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ КЛАСИРАНЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1:

В резултат на извършеното разглеждане и оценяване на техническите предложения на участниците подробно изложено в Протокол № 2 и разглеждане на ценовите предложения съгласно Протокол №3 и настоящия протокол на допуснатите участници по **Обособена позиция № 1 - „Доставка по еднократна или периодични заявки на хартия за нуждите на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“**, комисията извърши окончателно класиране на предложението на участниците съгласно приетия критерий **„най-ниска цена“** както следва:

1. Класира на първо място предложението на участникът **„Ронос“ ООД.**

Мотиви: Участникът е направил техническо и ценово предложение, отговарящо изцяло на техническите и финансовите изисквания на Възложителя и при извършеното класиране по предвидения от Възложителя критерий, участникът е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **22 800.00** лева без ДДС, което обстоятелство му определя първо място. От друга страна участникът е представил доказателства – извършени доставки със сходен предмет и референции за добро изпълнение от други възложители, след проучването на които комисията счита, че участникът има възможности и необходимия опит за изпълнение на предмета на обособена позиция № 1 от настоящата обществената поръчка.

2. Класира на второ място предложението на участникът **„Роел – 98“ ООД.**

Мотиви: Участникът е направил техническо и ценово предложение, отговарящо на техническите и финансовите изисквания на Възложителя и при извършеното класиране по предвидения от Възложителя критерий, участникът е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **23 880.00** лева без ДДС, което обстоятелство му определя второ място.

3. Класира на трето място предложението на участникът **„МБМ“ ООД.**

Мотиви: Участникът е направил техническо и ценово предложение, отговарящо на техническите и финансовите изисквания на Възложителя и при извършеното класиране по предвидения от Възложителя критерий, участникът е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **24 900.00** лева без ДДС, което обстоятелство му определя трето място.

4. Класира на четвърто място предложението на участникът **Кооперация „Панда“.**

Мотиви: Участникът е направил техническо и финансово предложение, отговарящо на техническите и финансовите изисквания на Възложителя и при извършеното класиране по предвидения от Възложителя критерий, участникът е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **26 520.00** лева без ДДС, което обстоятелство му определя четвърто място.

По Обособена позиция № 2 - „Доставка по периодични заявки на канцеларски материали за нуждите на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“:

УЧАСТНИК	Предложена цена в лева без ДДС
1. „Роел-98“ ООД	11 133.11
2. „Ронос“ ООД	12 413.02
3. „МБМ“ ООД	12 642.01
4. Кооперация „Панда“	12 803.73
5. „Плесио Компютърс“ ЕАД	15 006.79

КОМИСИЯТА ПРИСТЬПИ КЪМ КЛАСИРАНЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2:

В резултат на извършеното разглеждане и оценяване на техническите предложения на участниците подробно изложено в Протокол № 2 и разглеждане на ценовите предложения съгласно Протокол №3 и настоящия протокол на допуснатите участници по **Обособена позиция № 2 - „Доставка по периодични заявки на канцеларски материали за нуждите на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“**, комисията извърши окончателно класиране на предложението на участниците съгласно приетия критерий „най-ниска цена“ както следва:

1. Класира на първо място предложението на участникът **„Роел-98“ ООД**.

Мотиви: Участникът е направил техническо и ценово предложение, отговарящо изцяло на техническите и финансовите изисквания на Възложителя и при извършеното класиране по предвидения от Възложителя критерий, участникът е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **11 133.11** лева без ДДС, което обстоятелство му определя първо място. От друга страна участникът е представил доказателства – изпълнени доставки с подобен предмет и референции за добро изпълнение от други възложители, след проучването на които комисията счита, че участникът има технически възможности и необходимия опит за изпълнение на предмета на обособена позиция №2 от настоящата обществената поръчка.

2. Класира на второ място предложението на участникът **„Ронос“ ООД**.

Мотиви: Участникът е направил техническо и ценово предложение, отговарящо на техническите и финансовите изисквания на Възложителя и при извършеното класиране по предвидения от Възложителя критерий, участникът е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **12 413.02** лева без ДДС, което обстоятелство му определя второ място.

3. Класира на трето място предложението на участникът **„МБМ“ ООД**.

Мотиви: Участникът е направил техническо и ценово предложение, отговарящо на техническите и финансовите изисквания на Възложителя и при извършеното класиране по предвидения от Възложителя критерий, участникът е

предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **12 642.01** лева без ДДС, което обстоятелство му определя трето място.

4. Класира на четвърто място предложението на участникът **Кооперация „Панда“**.

Мотиви: Участникът е направил техническо и ценово предложение, отговарящо на техническите и финансовите изисквания на Възложителя и при извършеното класиране по предвидения от Възложителя критерий, участникът е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **12 803.73** лева без ДДС, което обстоятелство му определя четвърто място.

5. Класира на пето място предложението на участникът **„Плесио Компютърс“ ЕАД.**

Мотиви: Участникът е направил техническо и ценово предложение, отговарящо на техническите и финансовите изисквания на Възложителя и при извършеното класиране по предвидения от Възложителя критерий, участникът е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **15 006.79** лева без ДДС, което обстоятелство му определя пето място.

По Обособена позиция № 3 - „Доставка по периодични заявки на оригинални консумативи за разпечатваща техника (тонер касети) за нуждите на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“:

УЧАСТНИК	Предложена цена в лева без ДДС
1. „Ронос“ ООД	73 586.83
2. „Роел – 98“ ООД	82 137.02
3. Кооперация „Панда“	102 930.85
4. „Диджитек“ ООД	105 995.00

КОМИСИЯТА ПРИСТЬПИ КЪМ КЛАСИРАНЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3:

В резултат на извършеното разглеждане и оценяване на техническите предложения на участниците подробно изложено в Протокол № 2 и разглеждане на ценовите предложения съгласно Протокол №3 и настоящия протокол на допуснатите участници **по Обособена позиция № 3 - „Доставка по периодични заявки на оригинални консумативи за разпечатваща техника (тонер касети) за нуждите на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“**, комисията извърши окончателно класиране на предложениета на участниците съгласно приетия критерий **„най-ниска цена“** както следва:

1. Класира на първо място предложението на участникът **„Ронос“ ООД.**

Мотиви: Участникът е направил техническо и ценово предложение, отговарящо изцяло на техническите и финансовите изисквания на Възложителя и при извършеното класиране по предвидения от Възложителя критерий, участникът е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **73 586.83** лева без ДДС, което обстоятелство му определя първо място. От друга страна

участникът е представил доказателства – изпълнени доставки с подобен предмет и референции за добро изпълнение от други възложители, след проучването на които комисията счита, че участникът има, освен финансови и технически възможности и необходимия опит за изпълнение на предмета на настоящата обществената поръчка.

2. Класира на второ място предложението на участникът „Роел – 98“ ООД.

Мотиви: Участникът е направил техническо и ценово предложение, отговарящо на техническите и финансовите изисквания на Възложителя и при извършеното класиране по предвидения от Възложителя критерий, участникът е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **82 137.02** лева без ДДС, което обстоятелство му определя второ място.

3. Класира на трето място предложението на участникът **Кооперация „Панда“**.

Мотиви: Участникът е направил техническо и ценово предложение, отговарящо на техническите и финансовите изисквания на Възложителя и при извършеното класиране по предвидения от Възложителя критерий, участникът е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **102 930.85** лева без ДДС, което обстоятелство му определя трето място.

4. Класира на четвърто място предложението на участникът „Диджитек“ ООД.

Мотиви: Участникът е направил техническо и ценово предложение, отговарящо на техническите и финансовите изисквания на Възложителя и при извършеното класиране по предвидения от Възложителя критерий, участникът е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **105 995.00** лева без ДДС, което обстоятелство му определя четвърто място.

С това работата на комисията приключи на 30.06.2015г.

КОМИСИЯТА РЕШИ:

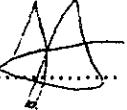
1. Предава Протоколи №1 от 30.04.2015г., 05.05.2015г. и 25.05.2015г., Протокол № 2 от 03.06.2015 г. и 08.06.2015 г., Протокол № 3 от 12.06.2015г. и 16.06.2015г., и настоящия Протокол № 4 от 24 и 30.06.2015г., в които са документирани разглеждането, допускането, и класирането на участниците за издаване на решение по обществена поръчка с предмет: „**Периодични доставки на копирна хартия, канцеларски материали и оригинални консумативи за разпечатваща техника (тонер касети) за нуждите на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ с 3 обособени позиции**”, открита с Решение № изх043596 от 30.03.2015 г., с уникален номер на поръчката в РОП: 00516-2015-0004.

Настоящият Протокол № 4, заедно с Протоколи №1 от 30.04.2015г., 05.05.2015г. и 25.05.2015г., Протокол № 2 от 03.06.2015 г. и 08.06.2015 г. и Протокол № 3 от 12.06.2015г. и 16.06.2015г. представляват цялостният и окончателен Протокол на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на участниците, подали оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Периодични доставки на копирна хартия, канцеларски материали и оригинални консумативи за разпечатваща техника (тонер касети) за нуждите на Изпълнителна агенция „Главна**

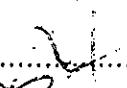
инспекция по труда" с 3 обособени позиции", открита с Решение № изх043596 от 30.03.2015 г., с уникален номер на поръчката в РОП: 00516-2015-0004

ПРИЛОЖЕНИЯ: Цялата документация по обществената поръчка, заедно с подадените от участниците оферти.

Председател:

Николай Тюркеджиев: 

Членове:

Петър Станулов: 

Крум Добрев:  

Николай Стоянов: 

Веселина Димитрова: 

Протоколът на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на участниците, подали оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Периодични доставки на копирна хартия, канцеларски материали и оригинални консумативи за разпечатваща техника (тонер касети) за нуждите на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда" с 3 обособени позиции", открита с Решение № изх043596 от 30.03.2015 г., с уникален номер на поръчката в РОП: 00516-2015-0004**, ведно с цялата документация на обществената поръчка, е предаден на Възложителя на ... **30.06.2015 г.**..... г.

ПОЛУЧИЛ:

РУМЯНА МИХАЙЛОВА 

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИА ГИТ