



РЕШЕНИЕ
№ 1000 НИС6 / 10.01.2020 г.

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5, чл. 108, т. 1, чл. 109 чл. и 181, ал. 6, от Закона за обществените поръчки (ЗОП), и като взех предвид утвърденият от Възложителя на 07.01.2020 г. Протокол № 1 от 06.01.2020 г. от работата на комисията, назначена със Заповед № ДОК 20000132/06.01.2020 г. на Мирослава Ангелова - Главен директор на ГД „Инспектиране на труда“ и ръководител на проект DFPO-1.002-0002-C01 „Сътрудничество за достойни условия на труд“ - Възложител, съгласно Заповед № 19011129/10.10.2019 г. на изпълнителния директор на ИА ГИТ, със задача да проведе подбор, разгледа, оцени и класира офертите на участниците в обществена поръчка по реда на Глава двадесет и пета от ЗОП – публично състезание, с предмет: „**Осигуряване на самолетни билети за нуждите на проект „Сътрудничество за достойни условия на труд“**“, открита с Решение № 19096117 от 11.12.2019 г., Обявление за поръчка № 19096120 от 11.12.2019 г., с уникален номер на поръчката в ПОП: 00516-2019-0007,

ОБЯВЯВАМ:

I. Класирането на участниците по обществена поръчка с предмет: „**Осигуряване на самолетни билети за нуждите на проект „Сътрудничество за достойни условия на труд“**“, с критерий за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП - икономически най-изгодна оферта въз основа на „най-ниска цена“, както следва:

- 1. Първо място:** „ХОРНИТ“ ООД, с оферта с Вх. № 20000371/03.01.2020 г., 16:10 часа и получена обща комплексна оценка – **94,68 точки;**
- 2. Второ място:** „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД, с оферта Вх. № 20000167/02.01.2020 г., 16:01 часа и получена обща комплексна оценка **81,94 точки.**

На основание класирането:

II. Определям за изпълнител на обществената поръчка участника класиран на първо място: „ХОРНИТ“ ООД, представил оферта с Вх. № 20000371/03.01.2020 г., 16:10 ч., с ЕИК: 020556093, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Слатина, п.код 1111, жк. Гео Милев, ул. „Постоянство“ № 67А, представлявано от Лъчезар Тодоров в качеството му на управител.

МОТИВИ: Класирането на участника се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта, определен въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“. Офертата получила най-голям брой точки в следствие на предложени най-ниски цени за изпълнение на поръчката, съобразно утвърдената Методика за оценка на офертите, се класира на първо място. Класирането на участника е извършено след установяване на съответствието му с предварително обявените условия на Възложителя, както и съответствието с изискванията за лично състояние и критерии за подбор.

След като се запознах с протокола от работата на комисията, установих, че участникът „ХОРНИТ“ ООД е представил оферта с Вх. № 20000371/03.01.2020 г., 16:10 ч.,

----- www.eeagrants.bg -----

Проект DFPO-1.002-0002-C01 „Сътрудничество за достойни условия на труд“, финансиран от Фонда за двустранни отношения към Финансов механизъм на Европейското Икономическо Пространство и Норвежки Финансов Механизъм 2014-2021



която отговаря в пълна степен на обявените изискванията от Възложителя. Назначената комисия, по време на своята работа е спазила принципите за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, свободна конкуренция, пропорционалност, публичност и прозрачност. Комисията е разгледала и оценила офертите на участниците, като е проверила съответствието им с предварително обявените от Възложителя условия, и съгласно избрания критерий „икономически най-изгодна оферта“, въз основа на критерий за възлагане „найниска цена“ и съобразно утвърдената Методика за оценка на офертите е извършила класирането. За участника „ХОРНИТ“ ООД са изпълнени условията на чл. 109 от ЗОП, а именно: не са налице основания за отстраняване от процедурата, отговаря на критериите за подбор и офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от Възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

III. Отстранени от процедурата са следните участници:

1. „КЛУБ МОНДО“ ЕООД, ЕИК: 203471162, оферта с Вх. № 20000278/03.01.2020 г., 12:30 часа.

Участникът е отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ и т. 5 от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и която не отговаря на условията за представяне, със следните мотиви:

Мотиви: При преглед на офертата на участника, комисията установи, че са представени 2 (два) броя Опис на представените документи; 2 (два) броя Технически предложения с приложени към тях 2 (два) броя Предложения за изпълнение на поръчката от „КЛУБ МОНДО“ ЕООД и от посочения за подизпълнител „Холидей Клуб БГ“ ЕООД.

След подробно запознаване с Техническите предложения и Предложенията за изпълнение на поръчката на участника и подизпълнителя, комисията направи следните констатации:

В представеното Техническо предложение от участника, той предлага да изпълни поръчката съгласно всички изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие по настоящата обществена поръчка и Техническата спецификация, като прилага към него „Предложение за изпълнение на поръчката“, където декларира, че ще изпълни всички дейности посочени от Възложителя в образец 2 – „Техническо предложение“ – „Предложение за изпълнение на поръчката“ - 29 (двадесет и девет) точки. В т. 26 от Предложението за изпълнение на поръчката, участникът посочва, че ще използва подизпълнител „Холидей Клуб БГ“ ЕООД, където условията да е член/акредитиран агент на IATA за продажба на самолетни билети и да има валидна оторизация за работа със системата Billing Settlement Plan (BSP) се отнасят за него.

Комисията установи същите факти и при преглед на представеното Техническо предложение от подизпълнителя, където също предлага да изпълни поръчката съгласно всички изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие по настоящата обществена поръчка и Техническата спецификация, както и прилага „Предложение за изпълнение на поръчката“, където декларира, че ще изпълни всички дейности посочени от Възложителя в образец 2 – „Техническо предложение“ – „Предложение за изпълнение на поръчката“ - 29 (двадесет и девет) точки.

Съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗОП, участниците посочват в заявлението или в офертата подизпълнителите и дела от поръчката, който ще им възложат, и следва да представят доказателство за поетите от подизпълнителите задължения.



С отделно представените от „Холидей Клуб БГ“ ЕООД - Техническо предложение и Предложение за изпълнение на поръчката, подизпълнителят декларира, че ще изпълни всички дейности предмет на поръчката, което е 100 % от изпълнението.

Комисията обръща внимание, че съгласно §2, т. 34 от Допълнителните разпоредби на ЗОП: „Подизпълнител“ е трето лице, което е дало съгласие да изпълни определен дял от предмета на обществената поръчка.“.

В чл. 101, ал. 9 от ЗОП, е упоменато, че „Лице, което участва в обединение или е дало съгласие да бъде подизпълнител на друг кандидат или участник, не може да подава самостоятелно заявление за участие или оферта.“

С така предоставените документи, за комисията не става ясно кой ще изпълнява предмета на поръчката, тъй като и двете дружества декларират, че ще изпълнят всички дейности по него.

На основание горното, комисията счита, че е недопустимо подизпълнител да изпълнява сто процента от изпълнението, т.е. всички дейности от поръчката, вместо участникът подал оферта в процедурата.

В допълнение комисията счита, че Техническото предложение от „Холидей Клуб БГ“ ЕООД не може да се счита за доказателство за поет ангажимент в качеството му на подизпълнител.

Съгласно Раздел V. „Изисквания за изготвяне, представяне и подаване на оферти“ от Документацията за участие, т. 1. „Всеки Участник има право да представи само една оферта.“, т. 2. „При изготвяне на офертата всеки Участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия.“ и т. 3. „Не се допуска представяне на варианти в техническото и ценовото предложение“.

Във връзка с горното, за комисията е налице несъответствие с изискванията поставени от Възложителя, тъй като участникът не се е съобразил с изискването за изготвяне и представяне на оферта, също така счита, че по този начин „КЛУБ МОНДО“ ЕООД е допуснал представяне на варианти в Техническото си предложение.

Допуснатото несъответствие от страна на участника не може да бъде санирано чрез изискване на разяснения от него съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП, доколкото разяснения могат да бъдат изисквани само относно заявлени от участника данни в офертата, но същите не могат да водят до промени в техническото му предложение.

2. „АРГУС БИЗНЕС КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД, ЕИК: 201951892, оферта с Вх. № 20000317/03.01.2020 г., 14:00 часа.

Участникът е отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3, със следните мотиви:

Мотиви: При извършване на проверка за наличието на необичайно благоприятни оферти, съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП на допуснатите оферти, комисията установи наличие на ценово предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложението на останалите участници по показатели за оценка Ц1, Ц2, Ц3 и Ц4, а именно участникът „АРГУС БИЗНЕС КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД е направил ценово предложение, което е:

- с 20,34 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по Ц1 – показател за оценката на пределна крайна цена за двупосочни полети в икономична класа с включена такса за издаване на двупосочен самолетен билет (такса обслужване) за Норвегия;



- **с 30,06 на сто по-благоприятно** от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по **Ц2** – показател за оценката на пределна крайна цена за двупосочни полети в икономична класа с включена такса за издаване на двупосочен самолетен билет (такса обслужване) **за Румъния**;
- **с 23,00 на сто по-благоприятно** от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по **Ц3** – показател за оценката на пределна крайна цена за двупосочни полети в икономична класа с включена такса за издаване на двупосочен самолетен билет (такса обслужване) **за Естония**;
- **с 28,75 на сто по-благоприятно** от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по **Ц4** – показател за оценката на пределна крайна цена за двупосочни полети в икономична класа с включена такса за издаване на двупосочен самолетен билет (такса обслужване) **за Литва**.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията изиска подробна писмена обосновка за начина на формиране на ценовото предложение на участника по горепосочените показатели за оценка, като му бе даден 5 (пет) дневен срок, считано от датата на получаване на искането. В определения срок, в деловодството на ИА ГИТ бе получена 1 (един) брой писмена обосновка в запечатан, непрозрачен плик от „АРГУС БИЗНЕС КОРПОРЕЙШъН“ ЕООД, с Вх.№ 20004623/20.01.2020 г. Всички членове на комисията се запознаха подробно с представената писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение по горепосочените показатели за оценка. С единодушно решение, комисията реши, че посочените доказателства в писмената обосновка на участника не са достатъчни и обективни, за да обосноват предложеното от него ценово предложение и не приема така направената оферта.

Съгласно правомощието на оценителната комисия за приемането или не приемането на представената писмена обосновка е законово обвързана с наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, чиято обективност и пълнота следва да се прецени. Комисията обсъди представените аргументи и доказателства изложени в писмената обосновка, и извърши следната подробна, конкретна и изчерпателна преценка.

Предложената от участника пределна крайна цена за двупосочни полети в икономична класа с включена такса за издаване на двупосочен самолетен билет (такса обслужване) **за Норвегия** в размер на **832,11 лв. (осемстотин тридесет и два лева и единадесет стотинки) лв. без ДДС**, при максимално допустима стойност 1 222,39 лева без вкл. ДДС е по благоприятна с **20,34 на сто** от средната стойност на предложението на останалите участници по същият показател.

Предложената от участника пределна крайна цена за двупосочни полети в икономична класа с включена такса за издаване на двупосочен самолетен билет (такса обслужване) **за Румъния** в размер на **672,15 лв. (шестстотин седемдесет и два лева и петнадесет стотинки) лв. без ДДС**, при максимално допустима стойност 1 222,39 лева без вкл. ДДС е по благоприятна с **30,06 на сто** от средната стойност на предложението на останалите участници по същият показател.

Предложената от участника пределна крайна цена за двупосочни полети в икономична класа с включена такса за издаване на двупосочен самолетен билет (такса обслужване) **за Естония** в размер на **802,11 лв. (осемстотин и два лева и единадесет стотинки) лв. без ДДС**, при максимално допустима стойност 1 222,39 лева без вкл. ДДС е по благоприятна с **23,00 на сто** от средната стойност на предложението на останалите участници по същият показател.



Предложената от участника пределна крайна цена за двупосочни полети в икономична класа с включена такса за издаване на двупосочен самолетен билет (такса обслужване) за **Литва** в размер на **735,82 лв.** (**седемстотин тридесет и пет лева и осемдесет и две стотинки**) лв. без ДДС, при максимално допустима стойност 1 222,39 лева без вкл. ДДС е по благоприятна с **28,75 на сто** от средната стойност на предложението на останалите участници по същият показател.

Изследвайки подробно обосновката на участника, комисията достигна до извода, че участникът се позовава за наличието на обстоятелства по т. 2 и т. 3 от чл. 72, ал. 2 от ЗОП или именно: **Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите и Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите.**

След обстоен преглед, комисията прецени, че от изложеното в документа, участникът не обосновава предложените от него цени, които са:

- **с 20,34 на сто по-благоприятно** от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по **Ц1** – показател за оценката на пределна крайна цена за двупосочни полети в икономична класа с включена такса за издаване на двупосочен самолетен билет (такса обслужване) за **Норвегия**;
- **с 30,06 на сто по-благоприятно** от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по **Ц2** – показател за оценката на пределна крайна цена за двупосочни полети в икономична класа с включена такса за издаване на двупосочен самолетен билет (такса обслужване) за **Румъния**;
- **с 23,00 на сто по-благоприятно** от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по **Ц3** – показател за оценката на пределна крайна цена за двупосочни полети в икономична класа с включена такса за издаване на двупосочен самолетен билет (такса обслужване) за **Естония**;
- **с 28,75 на сто по-благоприятно** от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по **Ц4** – показател за оценката на пределна крайна цена за двупосочни полети в икономична класа с включена такса за издаване на двупосочен самолетен билет (такса обслужване) за **Литва**.

Точка 2 – Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите: В обосновката си участникът е посочил, че предложените пределни крайни цени за двупосочни полети в икономична класа с включена такса за издаване на двупосочен самолетен билет (такса обслужване) за Норвегия, Румъния, Естония и Литва са калкулирани след задълбочен финансов анализ по всяка отделна дестинация, на база договори използвани към настоящия момент на бюджетни възложители и на база средноаритметични стойности по дестинации между всички авиокомпании, извършващи полети до всяка конкретна дестинация. Участникът е посочил, че основно значение имат безупречните отношения с всички авиокомпании, опериращи на територията на страната, като има възможност на база достигнат максимален оборот, да договори определени нива на ценови параметри за определен клиент, при достигане на съответния оборот.

Посочени са основните показатели, на които според „АРГУС БИЗНЕС КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД са базирани предложените цени, а именно:



- На първо място участникът посочва, че извършва анализ на резервационните класи по всяка една от дестинациите и съответно на различните авиокомпании, изпълняващи полети до всяка от тях, което позволява на Възложителя да резервира и поръчва самолетни билети в последния възможен момент и гарантира валидни резервации до момента на окончателното потвърждение. Като доказателство, участникът е приложил разпечатки от резервационна система „Амадеус“, на база на който счита, че финансовите параметри до съответните дестинации са реално изпълними.

- На второ място участникът заявява, че има подписани договори, за ползване на специални тарифи с всички авиокомпании, в следствие на които се постига допълнително намаление от заложените тарифи в резервационната система.

- На трето място участникът посочва, че има подписан договор с „Амадеус България“ ООД на база на който на всеки регистриран сегмент в резервационната система се начислява договорена финансова стойност. По този начин отбележва, че се намаляват стойностите по тарифите, заложени в резервационната система и може да се постигне допълнително намаляване на заложените тарифи. Като доказателство, участникът е приложил копие на Договор с „Амадеус България“ ООД.

- На следващо място, участникът заявява, че има регистрация във всички бонусни програми, за натрупани мили и бонусни точки. Посочил е авиокомпаниите: Луфтханза, Бритиш еъруейз, Алиталия и Турски авиолинии. Като доказателство, участникът е приложил разпечатки от бонус програми от горепосочените авиокомпании с превод на български език.

- В допълнение участникът е посочил, че за формиране на предложените ценови показатели, допринасят и изключително благоприятните условия по отношение липса на административни разходи. Заявява, че агенцията има минимални разходи за поддръжка на ежедневната работа в офиса; използва се нова техника; инсталирани са нови софтуерни програми и нямат допълнителни разходи за данъци и осигуровки на допълнителен персонал за изпълнение на поръчката.

Решаваща роля според него оказват и техническите решения на структуриране на целия работен процес, а именно: липса на разходи за поддръжка на резервационните системи, техническа обезпеченост с нова техника; наличие на квалифицирани служители с професионален опит; липса на капиталови разходи по офиси и оборудване; оптимизация на работния процес; внедрени политики за сигурност.

Разгледано по същество, комисията счита, че гореизложеното по никакъв начин не поставя участника в изключително благоприятни условия при изпълнение на обществената поръчка спрямо останалите в процедурата.

Във връзка с първия посочен основен показател на който се базират предложените цени, комисията разгледа приложените разпечатки, като установи, че са заложени дати за полети в периода 25.02-28.02.2020 г. до столиците на съответните държави, за стойности съответстващи на тази от ценовото предложение на участника. За комисията възниква въпросът при обстоятелства, които налагат резервиране в последния възможен момент, участникът ще може ли да предложи стойност на самолетен билет до съответната дестинация, който е със стойност равна или под максималните предложените от него цени в Ценовото му предложение. Предвид факта, че участникът е предложил дати на полети 25.02-28.02.2020 г., а уведомлението до участника за искане на обосновка е изпратено на 15.01.2020 г., срокът за реакция е по-дълъг от един календарен месец, а възложителят не е поставил ограничения в срока за заявка за издаване на билети, както и не е отбелязал, че полетите ще бъдат единствено до столиците на съответните държави.



Във връзка с факта, че участникът има подписани договори, за ползване на специални тарифи с всички авиокомпании, на база на които се постига допълнително намаление от заложените тарифи в резервационната система, комисията счита, че с това обстоятелство участникът по никакъв начин не се поставя в изключително благоприятни условия при изпълнение на обществената поръчка спрямо останалите в процедурата, тъй като останалите участници също имат сключени договори с авиокомпаниите. В случая участникът не е направил анализ или справка, че останалите участници нямат подписани договори за ползване на специални тарифи и бонусни програми и, че благодарение на тях, единствено той се поставя в изключително благоприятни условия при изпълнение на поръчката.

Във връзка с третия посочен довод, комисията не може да приеме така представеното като основен показател на които са базирани предложените цени, тъй като съгласно изискванията на Възложителя посочени в т. 26 от образца на Техническото предложение са, че участниците трябва да работят с резервационна система „Амадеус“ или друга еквивалентна система за резервация и продажба на самолетни билети. Наличието на такъв договор е задължително условие за изпълнението на поръчката, а не изключително благоприятно условия спрямо останалите в процедурата.

В допълнение, наличието на квалифицирани служители с професионален опит; липса на капиталови разходи по офиси и оборудване; оптимизация на работния процес; техническа обезпеченост и др. само по себе си не е обективно, тъй като участникът не е представил анализ, справка, или информация дали останалите участници също не разполагат с подобни решения за осъществяване на дейността си, която неминуемо следва да се обезпечи както с обучен персонал, така и със собствени или наети офиси и оборудване.

Точка 3 – Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите: В обосновката си участникът е посочил, че за постигане на предложените пределни крайни цени за двупосочни полети в икономична класа с включена такса за издаване на двупосочен самолетен билет (такса обслужване) за Норвегия, Румъния, Естония и Литва, в голяма степен са се ръководили и от оригиналните решения, които могат да постигнат по отношение на предлаганата услуга, а именно:

- На първо място участникът посочва, че разполага с IATA номер, конфигуриран на 2 (два) броя стационарни компютъра, като при направа на конкретна резервация, за удължаване на тайм лимита за издаване на самолетен билет, резервацията се прави на IATA номер по броя пъти, който позволява съответната тарифа. Участникът е допълнил, че по този начин се запазва ценовата тарифа максимално дълго време без да се нарушават правилата на IATA и отделните авиокомпании.

- На второ място участникът заявява, че посредством допълнителната услуга на системата „Амадеус“, се осъществява чрез SMS директно комуникиране с всеки пътник който се уведомява за детайлите по пътуването.

- На трето място участникът посочва, че непосредствено след чекиране на всеки пътник и издаване на бордна карта, се получава номера на регистрирания багаж и се следи движението му по целия маршрут.

- В допълнение участникът заявява, че предлага бесплатно продукта „Виртуален офис“ – гореща линия за приемане на поръчки 24 ч. в деновощието, включително в извънработно време, почивни дни, официални празници, фосмажорни обстоятелства, както



и че разполага с дежурен служител, оборудван с преносим компютър, мобилен интернет, инсталрирана резервационна система, достъп до електронна поща и мобилен телефон.

- На следващо място участникът е посочил, че агенцията е с минимални финансови разходи за организация на работата, няма разходи по техническа поддръжка на системите за работа; имат техническа обезпеченост, а именно използват инфраструктура базирана на хибриден модел между Microsoft Active Directory и Microsoft Azure Active Directory, чрез които постигат двойна непрекъснатост на всички услуги; използват Microsoft Exchange 2013 и Microsoft on-line services като пощенска услуга; използват Microsoft Office 2016 в работния процес и O365 в критични и проблемни ситуации.

От изложеното до тук, комисията не приема за оригинално решение предложението от участника по отношение на услугите, изброяването на дейности като комуникиране с всеки пътник за детайлите по пътуването и следене на движението му по целия маршрут.

Посочването от участника, че разполага с IATA номер, посредством който се запазва ценовата тарифа за максимално дълго време, не може да се счита за оригинално решение, тъй като съгласно изискванията на Възложителя посочени в т. 26 от образеца на Техническото предложение, всеки участник в процедурата трябва да е член/акредитиран агент на IATA за продажба на самолетни билети, за което представят копия на съответните документи, удостоверяващи обстоятелството. Фактът, участникът да е член/акредитиран агент на IATA е задължително условие за изпълнението на поръчката, а не оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите.

Във връзка с посочването, че участникът разполага безплатно с продукта „Виртуален офис“ – гореща линия за приемане на поръчки 24 ч. в денонощето, включително с дежурен служител, отново това условие е задължително. Съгласно изискванията на Възложителя посочени в т. 26 от образеца на Техническото предложение, всеки участник в процедурата трябва да има офис/представителство, отговарящ на изискванията на чл. 3 от Наредба № 16-1399 от 11.10.2013 г., с осигурена възможност за приемане на заявки по всяко време на денонощето и изпълнение на такива при извнредни обстоятелства, както и в почивни и празнични дни. Фактът участникът да разполага безплатно с продукта „Виртуален офис“ – гореща линия за приемане на поръчки 24 ч. в денонощето, не е оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите, а е задължително условие за изпълнението на поръчката.

На последно място, комисията счита, че не може да се счита за оригиналност на предложеното от участника решение, ниските разходи за организация на работата и добрата техническа обезпеченост, тъй като наличието им не предполагат и не са достатъчно доказателство, предложението на участника да е по-благоприятно до такава степен над 20 на сто от предложениета на останалите участници.

При изследване на основанията регламентирани от законодателя, в разпоредбата на чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, не се установяват обективни характеристики и тяхното наличие. Описаните обстоятелства в обосновката не са по-благоприятни за участника, и не обосновават наличие на обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, както и не са представени доказателства в подкрепа на обратното.

Комисията след обстойно обсъждане на изложените от участника обстоятелства, в рамките на предоставената й от закона възможност за самостоятелна преценка, не приема за обективни изложените в писмената обосновка на участника, свързани със:



- 1. Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод от обосновката – не са посочени доказателства в тази насока;**
- 2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството: – комисията не приема, че описаните от участника наличия на изключително благоприятни условия и технически решения за начина на образуване на предлаганите цени за пълни и обективни и от представената от участника подробна информация, не се установява по безспорен начин образуване на предлаганите от него цени.**
- 3. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите: – не са представени обективни признания и доказателства за наличие на оригиналност на предложеното от участника решение, спрямо останалите участници в процедурата, от които да се обуславя образуване на предлаганите от него цени.**
- 4. Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП – не са посочени доказателства в тази насока.**
- 5. Възможност участникът да получи държавна помощ – не са посочени доказателства в тази насока.**

3. „МАРБРО ТУРС“ ООД, ЕИК: 825391828, оферта с Вх. № 20000231/03.01.2020 г., 10:15 часа.

Участникът е отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, със следните мотиви:

Мотиви: Съгласно разпоредбите на чл. 61, т. 4 и т. 7 от ППЗОП, комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участника. При извършената проверка на представените документи, комисията констатира пропуски/несъответствия, подробно описани в Протокол № 1 от работата на комисията. Една от установените несъответствия е, че за посочените лица (Елена Стойчева и Вергиния Иванова) в списъка с експертите в част IV, Раздел В: „Технически и професионални способности“, „Образователна и професионална квалификация“ на представения ЕЕДОП, не става ясно, че владеят най-малко един чужд език на ниво на владеене B2 спрямо приетата Обща Езикова Европейска Рамка (ОЕЕР).

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията е решила да се възползва от възможността да изисква представяне на всички или част от документите, чрез които участникът доказва информацията, посочена в част IV, Раздел В: „Технически и професионални способности“ на представения ЕЕДОП. Комисията е уточнила, че документите следва да удостоверяват, че „МАРБРО ТУРС“ ООД отговаря на поставените изисквания на Възложителя за критерии за подбор, а именно, че дружеството разполага най-малко с 2 (две) лица за продажба на самолетни билети, които ще участват в изпълнението на услугата и отговарят на изискванията за образование, езикова квалификация и стаж на персонала, посочени в чл. 7 от Наредба № 16-1399 от 11.10.2013 г. на министъра на икономиката и енергетиката, а именно: да са с висше образование или средно образование и придобита професионална квалификация в областа на туризма и

----- www.eeagrants.bg -----



притежаващи сертификат, удостоверяващ IATA квалификация. Лицата трябва да владеят най-малко един чужд език. За признаване владеенето на чужд език на лицата се изисква удостоверяване на ниво на владеене на чужд език B2 спрямо приетата Обща Езикова Европейска Рамка (ОЕЕР).

Комисията е дала възможност на участника в случай, че е налице невъзможност за доказване на горното, да представи нов еЕЕДОП, в който в част IV, Раздел В да декларира нов списък на персонал и/или ръководен състав, заедно с документи, които доказват професионална компетентност на лицата, съгласно изискванията на Възложителя.

На основание чл. 61, т. 6 от ППЗОП, във връзка с чл. 181, ал. 2 от ЗОП, комисията изготви и изпрати писмено уведомление до участника, като му даде възможност в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на уведомлението, да представи нов/и ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация, спрямо направените констатации. В определения срок за предоставяне на допълнителна информация/документи, в деловодството на ИА ГИТ бе получена запечатана, непрозрачна опаковка, с надпис „Допълнителни документи“ от участника: „МАРБРО ТУРС“ ООД, с Вх. № 20008449/29.01.2020 г. Комисията пристъпи към отваряне на опаковката и разглеждане на допълнително представените документи.

Комисията констатира, че участникът е представил: Опис на допълнителните документи; 2 (два) броя свидетелства за съдимост за управителите - Ванко Иванов и Димитър Димитров; 2 (два) броя копия на Удостоверения за преминат курс по автоматично издаване на самолетни билети от Амадеус за Елена Стойчева; 2 (два) броя копия на Удостоверения за преминат курс по Амадеус Функционалности за Елена Стойчева с превод на български език; 1 (един) брой копие на Сертификат от IATA за тарифиране и продажба на самолетни билети за Елена Стойчева; копия на Дипломи за завършено висше образование за Елена Стойчева, степен магистър и степен бакалавър; копие на автобиография от Елена Стойчева; 1 (един) брой копие на Сертификат за преминат курс по Функционални възможности на Амадеус за Вержиния Иванова с превод на български език; 1 (един) брой копие на Диплома за успешно преминат основен курс на IATA за Вержиния Иванова с превод на български език; копие на Диплома за завършено висше образование, степен магистър за Вержиния Иванова; извадка от автобиография за Вержиния Иванова; 1 (един) брой копие на Сертификат за акредитация от IATA (Международна асоциация за въздушен транспорт) за „МАРБРО ТУРС“ ООД с превод на български език; 1 (един) брой електронен носител съдържащ: 2 (два) Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) в електронен вид на оптичен носител от двамата управители на „МАРБРО ТУРС“ ООД.

Във връзка с първоначално констатирани несъответствия в част IV, Раздел В: „Технически и професионални способности“, „Образователна и професионална квалификация“ на еЕЕДОП, комисията установи, че са представените нови 2 (два) броя еЕЕДОП от управителите на дружеството, където са декларирали идентичен списък на персонала и/или ръководния състав, които ще извършват продажба на самолетни билети в изпълнението на услугата. Посочена е следната информация:

- за Елена Стойчева - „...служител в туристическа агенция, притежаваща: 1. Удостоверение за курс за Автоматично издаване на самолетни билети - Амадеус 2. Удостоверение за курс по Амадеус Функционалности 3. Диплома за завършено висше образование и владеене на английски език ниво C1“.



- за Вержиния Иванова - „...служител в туристическа агенция, притежаваща: 1. Сертификат за курс по Амадеус Функционалности 2. Диплома IATA/UFTAA Foundation 3. Диплома за завършено висше образование и владеене на английски език ниво B2".

Участникът е представил описаните по-горе документи, като доказателства за наличие на професионална компетентност на посочените лица, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП и съгласно изискванията на Възложителя.

С Писмо с Изх. № 20003630/23.01.2020 г., участникът бе уведомен писмено за констатираните несъответствия, с което му бе дадена възможност в срок от 5 работни дни да представи нов/и ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация, спрямо направените констатации, като е упоменато, че „...Документите следва да удостоверяват, че „МАРБРО ТУРС“ ООД отговаря на поставените изисквания на Възложителя за критерии за подбор, а именно, че дружеството разполага най-малко с 2 (две) лица за продажба на самолетни билети, които ще участват в изпълнението на услугата и отговарят на изискванията за образование, езикова квалификация и стаж на персонала, посочени в чл. 7 от Наредба № 16-1399 от 11.10.2013 г. на министъра на икономиката и енергетиката, а именно: да са с висше образование или средно образование и придобита професионална квалификация в областта на туризма и притежаващи сертификат, удостоверяващ IATA квалификация. Лицата трябва да владеят най-малко един чужд език. За признаване владеенето на чужд език на лицата се изиска удостоверяване на ниво на владеене на чужд език B2 спрямо приетата Обща Езикова Европейска Рамка (OEEP).“.

Комисията констатира, че в представените доказателства липсват/не са приложени документи удостоверяващи владеене на английски език ниво C1 на Елена Стойчева и документ удостоверяващ владеене на английски език ниво B2 на Вержиния Иванова, както е декларирано в част IV, Раздел В на двата еЕЕДОП, че лицата притежават. Вместо това участникът е представил автобиография на Елена Стойчева в която е посочено, че лицето владее английски език на ниво C1 и немски език на ниво A1. За лицето Вержиния Иванова е представена извадка от автобиография в която е посочено, че лицето владее английски език на ниво B2.

Комисията обръща внимание, че на участника му бе дадена и друга възможност в случай, че е налице невъзможност за доказване на горните изисквания, да представи нов еЕЕДОП, в който в част IV, Раздел В, да декларира нов списък на персонал и/или ръководен състав, заедно с приложени документи, които доказват професионална компетентност на лицата, съгласно изискванията на Възложителя. В конкретния случай участникът не се е възползвал от дадената му възможност, не е заменил лицата с нови, както и не е представил други доказателства, от които да е видно, че те имат придобито владеене на чужд език B2.

С оглед гореизложеното, комисията не може да приеме представените автобиографии за документи, удостоверяващи ниво на владеене на чужд език, при което е налице несъответствие с поставените изисквания на Възложителя, посочени в Раздел III.1.3.) „Технически и професионални възможности“ от Обявленietо и Раздел III, точка 2. „Технически и професионални способности“ от Документацията за участие, тъй като така представените автобиографии нямат удостоверителна функция, изгответи са от лицата които черпят благоприятни за себе си последици, изявленietо в тях няма удостоверително значение и не представляват доказателство за придобито ниво на владеене на чужд език B2 спрямо приетата Обща Езикова Европейска Рамка (OEEP), във връзка с чл. 7 от Наредба № 16-1399 от 11.10.2013 г. на министъра на икономиката и енергетиката.



IV. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, решението да се изпрати до участниците в процедурата в тридневен срок от издаването му. В деня на изпращането му до участниците, решението да се публикува, заедно с протокола от работата на комисията в Профил на купувача на ИА ГИТ, в самостоятелно обособената електронна преписка на процедурата на: <http://www.gli.govtment.bg/page.php?c=205&id=89>.

V. На основание чл. 43, ал. 4 от ЗОП и в случай, че участникът не може да получи настоящото решение по някой от начините, посочени в чл. 43, ал. 2 от ЗОП, в профила на купувача да бъде публикувано съобщение до него, като решението се счита за връчено от датата на публикуване на съобщението.

VI. Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП, настоящото решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията, гр. София, бул. „Витоша“ № 18, тел: 02 988 40 70, електронна поща: cpcadmin@cpc.bg, интернет адрес: www.cpc.bg, в 10-дневен срок от получаването му, и в съответствие с разпоредбите на Закона за обществени поръчки.

*Съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП във връз. с чл. 5,
параграф 1, буква "в" от Регламент (ЕС) 2016/679

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

МИРОСЛАВА * АНГЕЛОВА
ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГД „ИНСПЕКТИРАНЕ НА ТРУДА“
И РЪКОВОДИТЕЛ НА ПРОЕКТ DFPO-1.002-0002-C01
„СЪТРУДНИЧЕСТВО ЗА ДОСТОЙНИ УСЛОВИЯ НА ТРУД“
(дължностно лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП,
съгласно Заповед № 19011129/10.10.2019 г.)